

c'est un philosophe et non un scientifique de métier ;  
attendons de voir s'il acquiert une bonne  
compréhension de mon sujet de prédilection.

(4) Je suis d'accord avec toi en ce qui concerne la  
mauvaise foi de Mario BUNGE, que connaît bien une de  
mes élèves logicienne puis philosophe, Susanna  
BERESTOVOY, maître de conf à Paris et qui  
m'avait invité à Mexico en 1979.

(5) Quest-ce que le principe de réduction, en dehors  
du fait connu de tous, de la réduction du paquet  
de probabilités. Tu dis que le splitting ne permet  
pas de conserver le principe de réduction ? Si en un  
sens, puisqu'à la suite du splitting une onde porteuse  
de 2 corpuscules est effacée et remplacée, avec « continuité »  
sur la frontière - ramifieur, par une onde porteuse  
d'un unique corpuscule. En dehors de cela, je ne  
sais rien sur le principe de réduction, mais peut-être  
peux-tu m'expliquer comment les autres comprennent  
ce principe, et en quoi il serait ou non un théorème.

(6) Si un contact avec toi peut être profitable à GUYOT,  
pour le protéger de certaines bêtises propagées par  
les philosophes, alors nous essaierons ensemble  
de sauver l'âme de Guyot. Bien que, comme le  
dit Maurice, nous ne nous identifions pas à Jésus-Christ.

(7) Pour l'instant, je termine ma convalescence :  
plus que 2 jours d'antibiotique anti-tique.

J'ai repris contact avec le Mac Intosh SOPHIE  
(je te l'ai dit par téléphone) sans réussir à recharger  
l'imprimante. Je vais y retourner demain et  
demander à une secrétaire de rétablir aussi  
la pagination, qui a disparue sans que je le demande

(8) Sur le plan scientifique proprement dit, je crois depuis Montréal, avoir  
rétabli la vérité sur un tout petit point : mes fonctions  
d'ordre et mon tenseur courant - prisme  $\bar{y}(u_2, u_1)g_{xy}(u_1, u_2) +$  conjugué  
satisfait la bonne équation de Dirac, i. e.  $u_1$  est lexicographiquement  
antérieur à  $u_2$  aussi bien dans  $\bar{y}(u_2, u_1)$  que dans  $y(u_1, u_2)$

Cela veut dire que l'exponentielle  $\exp i(p_2 u_2 + p_1 u_1)$  qui figure dans  $\bar{y}(u_2, u_1)$   
associe à  $u_1$  via  $p_1$ , le premier spineur  $(p \text{ ex}^- W(p_1))$  et à  $u_2$  via  $p_2$  le second spineur  
 $(p \text{ ex}^- W(p_2))$  dans l'ordre lexico. Cela supprime les \*\*\*

Ton ami ROL